



**INSTRUMENTO PARA EVALUACIÓN EX POST**  
**VICEPRESIDENCIA EJECUTIVA**

Gerencia de Planeación e Impacto al Desarrollo - Dirección de Aportes al  
Desarrollo y Medición de Impacto

Este instrumento debe ser consultado junto con el Manual de Evaluación Ex Post (MN-xx).

De acuerdo con el Manual de Evaluación Ex Post, los programas o proyectos de inversión, los instrumentos de libre disponibilidad y las operaciones no soberanas o cuasisoberanas (excluyendo las líneas de crédito) se evalúan a partir de un instrumento base constituido por un conjunto de 21 preguntas. Estas preguntas buscan valorar su pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad esperada de las operaciones.

<b>Pertinencia</b>	
<b>Pregunta</b>	<b>Valoración</b>
1. ¿Hubo una adecuada identificación del problema que motivó la realización de la operación?	En una escala del 1 al 4, valore la alineación de las actividades del proyecto con la problemática identificada.
2. ¿En qué medida los objetivos generales y específicos del proyecto se definieron con claridad?	En una escala del 1 al 4, valore la claridad con la que se definieron los objetivos generales y específicos del proyecto
3. ¿Los componentes y actividades del proyecto estuvieron claramente definidos?	En una escala del 1 al 4, valore la claridad con la que se definieron los componentes y actividades del proyecto.
4. ¿Los componentes y actividades del proyecto fueron consistentes con los objetivos planteados bajo una lógica de teoría de cambio?	En una escala del 1 al 4, valore la consistencia entre las actividades y componentes de la operación con sus objetivos planteados.
5. En la fase de diseño de la operación, ¿se definieron indicadores y se precisó una línea de base y una meta para cada uno?	En caso de haberse establecido indicadores y metas, valore en una escala del 1 al 4 la calidad de esos indicadores, así como de la información relevada.
6. ¿En qué medida se definieron con precisión los beneficiarios del proyecto?	En una escala del 1 al 4, valore la precisión con la que se definieron los beneficiarios del proyecto.
7. ¿En qué medida se identificaron factores de riesgo que pudieran incidir en la implementación del programa y mitigantes?	En una escala del 1 al 4, valore en qué medida los factores de riesgo identificados pudieron haber incidido en la implementación del programa y su consistencia con la teoría de cambio de la operación.

<b>Efectividad</b>	
<b>Preguntas</b>	<b>Valoración</b>
8. Valore el grado de ejecución de los componentes y actividades de la operación	En una escala del 1 al 4, valore el nivel de avance en la ejecución de los componentes y actividades de la operación.
9. Valore el nivel de cumplimiento de los objetivos de la operación	En una escala del 1 al 4, valore el nivel de cumplimiento de los objetivos de la operación.
10. ¿En qué medida la existencia de problemas macroeconómicos (inflación, inestabilidad cambiaria, choques de productividad, etc.) pudo haber afectado negativamente el desarrollo del proyecto?	En una escala del 1 al 4, valore la existencia de problemas macroeconómicos y las acciones realizadas para mitigarlos: 1: Hubo problemas macroeconómicos y no se realizaron acciones para mitigarlos 2: Hubo problemas macroeconómicos y las acciones para mitigarlos fueron insuficientes 3: Hubo problemas macroeconómicos y las acciones para mitigarlos ayudaron, pero no los resolvieron por completo 4: No hubo problemas macroeconómicos o las acciones realizadas lograron solucionarlos por completo

<p>11. ¿En qué medida factores vinculados con ciclos políticos, cambio de autoridades, cambios legislativos, regulaciones, normativas, etc. pudieron haber afectado desfavorablemente el desarrollo del proyecto?</p>	<p>En una escala del 1 al 4, valore la existencia de estos factores y las acciones realizadas para mitigarlos:  1: Presencia de estos factores y no se realizaron acciones para mitigarlos  2: Presencia de estos factores y las acciones para mitigarlos fueron insuficientes  3: Presencia de estos factores y las acciones para mitigarlos ayudaron, pero no los resolvieron por completo  4: No se manifestaron estos problemas o las acciones realizadas lograron solucionarlos por completo</p>
<p>12. ¿En qué medida problemas de coordinación entre las instituciones involucradas pudieron haber afectado negativamente la implementación del proyecto?</p>	<p>En una escala del 1 al 4, valore la existencia de problemas de coordinación entre las instituciones estos factores y las acciones realizadas para mitigarlos:  1: Problemas de coordinación institucional y no se realizaron acciones para mitigarlos  2: Problemas de coordinación institucional y las acciones para mitigarlos fueron insuficientes  3: Problemas de coordinación institucional y las acciones para mitigarlos ayudaron, pero no los resolvieron por completo  4: No se evidenciaron problemas de coordinación institucional o las acciones realizadas lograron solucionarlos por completo</p>
<p>13. ¿En qué medida problemas con los procesos de adjudicación de bienes y servicios en el marco de los esquemas de licitación por parte de los proponentes u organismos de control pudieron haber afectado negativamente el desarrollo del proyecto?</p>	<p>En una escala del 1 al 4, valore la existencia de estos problemas y las acciones realizadas para mitigarlos:  1: Existencia de problemas de adjudicación y no se realizaron acciones para mitigarlos  2: Existencia de problemas de adjudicación y las acciones para mitigarlos fueron insuficientes  3: Existencia de problemas de adjudicación y las acciones para mitigarlos ayudaron, pero no los resolvieron por completo  4: No se evidenciaron problemas de adjudicación o las acciones realizadas lograron solucionarlos por completo</p>
<p>14. ¿En qué medida las capacidades técnicas de los contratistas pudieron haber impactado negativamente la implementación de la operación?</p>	<p>En una escala del 1 al 4, valore las capacidades técnicas de los contratistas y las acciones realizadas para potenciarlas:  1: Bajas capacidades técnicas de los contratistas y no se realizaron acciones para potenciarlas  2: Bajas capacidades técnicas de los contratistas y las acciones para potenciarlas fueron insuficientes  3: Bajas capacidades técnicas de los contratistas y las acciones para potenciarlas ayudaron, pero no lo suficiente  4: No se evidenciaron problemas de capacidades o las acciones realizadas lograron potenciarlas de manera tal que no afectó el desarrollo del proyecto</p>
<p>15. ¿En qué medida las capacidades técnicas de la unidad ejecutora (UE) impactaron negativamente la implementación de la operación?</p>	<p>En una escala del 1 al 4, valore las capacidades técnicas de las UE y las acciones realizadas para potenciarlas:  1: Bajas capacidades técnicas de las UE y no se realizaron acciones para potenciarlas  2: Bajas capacidades técnicas de las UE y las acciones para potenciarlas fueron insuficientes  3: Bajas capacidades técnicas de las UE y las acciones para potenciarlas ayudaron, pero no lo suficiente  4: No se evidenciaron problemas de capacidades o las acciones realizadas lograron potenciarlas de manera tal que no afectó el desarrollo del proyecto</p>

Eficiencia	
Preguntas	Valoración
16. ¿En qué medida los productos derivados de la implementación del programa cumplieron con los plazos y el presupuesto previsto?	En una escala del 1 al 4, valore si los productos derivados de la operación cumplieron con los plazos y el presupuesto previsto.
17. ¿Se realizaron ajustes en el plan de ejecución original para favorecer la eficiencia en la implementación de la operación?	En caso de existir, valore si los ajustes realizados en el plan de ejecución original favorecieron la consecución de las actividades de la operación. Utilice una escala del 1 al 4.
18. Indicador de costos administrativos asociados al otorgamiento de dispensas	A partir del número de dispensas realizadas en el marco de la operación <sup>1</sup> , asigne los siguientes puntajes: 1: Más de 9 dispensas 2: Entre 7 y 9 dispensas 3: Entre 4 y 6 dispensas 4: Menos de 4 dispensas

Sostenibilidad esperada	
Preguntas	Valoración
19. ¿En qué medida las acciones de mantenimiento previstas se espera que garanticen la sostenibilidad de las obras/productos o servicios derivados de la operación?	En una escala del 1 al 4, valore la efectividad esperada de las acciones de mantenimiento sobre la sostenibilidad de las obras/productos o servicios derivados de la operación
20. ¿En qué medida están garantizados los recursos humanos y financieros necesarios para la sostenibilidad de las obras/productos o servicios derivados de la operación?	En una escala del 1 al 4, valore si los recursos humanos y financieros están garantizados para la sostenibilidad de las obras/productos o servicios derivados de la operación. Se espera encontrar información en relación con acciones de mantenimiento de la empresa o institución responsable de la operación de los servicios. Precisar cuánto contribuye CAF con la sostenibilidad de la operación.
21. Valore en qué medida se extrajeron lecciones aprendidas con la finalidad de emitir recomendaciones para futuros proyectos	En una escala del 1 al 4, valore la calidad de las lecciones aprendidas extraídas en el marco de la operación.

<sup>1</sup> Los rangos de evaluación se definieron a partir de un análisis histórico, utilizando información entre los años 2018 y 2023 sobre el número de dispensas realizadas en las operaciones de financiamiento de CAF (tanto soberanas como no soberanas). La información utilizada permitió identificar la totalidad de dispensas por operación, así como obtener medidas promedio de dispensas en función a características de las operaciones tales como país, tipo de riesgo y tipo de instrumento. Los rangos de evaluación fueron contruidos a partir de determinados percentiles identificados en la distribución histórica de dispensas realizadas en las operaciones de CAF.