Diciembre, 2024

EXPOST
Informes de Evaluación 2024

Operaciones de riesgo no soberano

BANCO DE DESARROLLO DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Este informe fue realizado con base en la información disponible de la operación a la fecha del último desembolso y conforme a lo establecido en la Política de Acceso a la Información y Transparencia Institucional, de CAF- banco de desarrollo de América Latina y el Caribe, disponible en www.caf.com. En la elaboración de este informe se observaron las directrices adoptadas por CAF para evitar conflictos de interés en sus evaluaciones. Según el conocimiento de la Dirección de Aportes al Desarrollo y Medición de Impacto, no hubo conflictos de interés en la preparación, revisión o aprobación de este informe.

Introducción

Este documento presenta un compendio de cinco evaluaciones ex post de operaciones con clientes del sector privado que cerraron en 2023 y que se hicieron elegibles para ser evaluadas en el ciclo de evaluación ex post de 2024. Se ofrece un resumen de cada uno de los informes y se anonimizan los componentes de la evaluación que puedan revelar información sobre las contrapartes. Sin embargo, la tabla de desempeño de cada una de las operaciones y la valoración cuantitativa que se hace en las diferentes dimensiones de la evaluación, muestran la esencia del análisis que se realiza de cada operación.

Las evaluaciones ex post en CAF siguen en general los lineamientos recomendados por la OCDE y buscan estructurar su análisis según los criterios de pertinencia, efectividad, eficiencia, sostenibilidad e impacto. En el caso de operaciones con el sector privado, a estos criterios se agrega el criterio de adicionalidad tanto financiera como no financiera, y las nociones de efectividad, eficiencia y sostenibilidad son ligeramente diferentes a las que se utilizan en operaciones de riesgo soberano. De tal manera que, para el sector privado, las evaluaciones ex post de CAF también se alinean plenamente con las recomendaciones del Evaluation Cooperation Group para operaciones no soberanas.

Las operaciones con el sector privado, aunque naturalmente tienen la intencionalidad primordial de generar un impacto positivo en la población latinoamericana y caribeña, lo buscan hacer promoviendo y facilitando la acción del sector privado. Interviniendo o apoyando donde existen fallas de mercado o donde la experticia técnica del banco es capaz de movilizar a otros actores para generar bienestar.

Aunque todas las evaluaciones se llevan a cabo bajo los mismos principios generales, hay algunas diferencias puntuales en la forma como se evalúa cada dimensión e incluso en el énfasis que se da a cada una: los préstamos corporativos se evalúan con un conjunto de preguntas similar al que se usa para el caso de los Programas y Proyectos de Inversión y las dimensiones de pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad esperada tienen un peso similar, mientras que la evaluación de las inversiones patrimoniales y las garantías se enfocan en la pertinencia, la efectividad y la sostenibilidad esperada.

En este ciclo de evaluación, se incluyen dos operaciones de préstamo corporativo, dos inversiones patrimoniales y una garantía, que financiaron actividades en Argentina, Bolivia, Brasil, Costa Rica, Honduras, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay.

Préstamo corporativo 1: DATOS BÁSICOS

País
Reservado

Número de operación
Reservado

Estatus
Completamente desembolsada

Producto - Sector
Préstamo a largo plazo
Educación, cultura y deporte

Cliente
Reservado

Organismo Ejecutor
Reservado

Soberano / No soberano
No soberano

Contacto
transparencia@caf.com

Objetivo del proyecto

Contribuir con el desarrollo de la infraestructura educativa en el país.

Fuente de Financiación	
Costo del proyecto (USD)	Reservado
Préstamo CAF (USD)	Reservado
Desembolsado CAF (USD)	Reservado
Aporte local (USD)	Reservado
Otros aportes (USD)	Reservado
Detalle de otros aportes	Deuda senior e ingresos de la operación durante el período de construcción

Fechas de progreso

Año de aprobación
2019

Año de último desembolso
2021

EVALUACIÓN

La operación mostró un **desempeño general alto**, obteniendo un puntaje de **3,44 de 4** en su evaluación. Los resultados reflejan una pertinencia media, niveles de eficiencia y sostenibilidad altos y una efectividad muy alta.

En cuanto a la pertinencia, alcanzó un puntaje de 2,83, puesto que si bien identificó adecuadamente la problemática que motivó la solicitud del préstamo para el diseño, construcción y mantenimiento del número planeado de centros de infraestructura educativa pública, faltó mayor precisión en la identificación de indicadores producto y de resultados que permitieran realizar un seguimiento efectivo y una medición adecuada de su progreso hacia los objetivos previstos en el diseño. Asimismo, se observaron áreas de mejora en la definición y caracterización de los beneficiarios potenciales del proyecto.

En lo que se refiere a la efectividad, la operación obtuvo el puntaje máximo (4), ya que demostró un nivel de cumplimiento satisfactorio, estando alineado con los objetivos establecidos durante la fase de diseño. Según la documentación analizada, el equipo de la unidad ejecutora fue adecuado y cumplió con todas las responsabilidades y funciones necesarias para el desarrollo exitoso del proyecto.

En términos de eficiencia, el programa mostró un desempeño alto debido a que se ejecutó dentro de los plazos previstos y cumplió con sus objetivos con el presupuesto aprobado en el marco de la operación. No obstante, si bien se cumplieron con los plazos de ejecución, se registraron quince (15) dispensas vinculadas principalmente con ampliaciones de plazos para la entrega de documentos, exoneraciones de pagos y cláusulas, y autorizaciones de pagos restringidos. Aunque estas dispensas no afectaron los plazos de ejecución previstos, atentan contra los niveles de eficiencia de la organización por tratarse de un aspecto que, si bien proporciona cierta flexibilidad para realizar ajustes durante la implementación del proyecto, también genera costos administrativos importantes para la organización.

Respecto a la sostenibilidad esperada, la información sugiere que el proyecto registró acciones orientadas a garantizar la preservación de los proyectos a lo largo de su vida útil y a asegurar los recursos necesarios para su adecuada sostenibilidad.

Finalmente, según la documentación disponible, se cumplieron con las obligaciones ambientales y sociales establecidas contractualmente en el proyecto. Además, las obras se ubicaron en terrenos urbanos, mayormente degradados, sin uso productivo, comercial o industrial, y en áreas con una vegetación conformada principalmente por formaciones secundarias de especies invasoras. Con ello, el área de influencia directa del proyecto presentó una baja sensibilidad ambiental, por lo que el proyecto no requirió permisos ambientales específicos.

En definitiva, el proyecto fue categorizado de riesgo de impacto ambiental bajo ya que los impactos adversos identificados fueron de baja magnitud en términos de intensidad, duración y extensión, y fueron mayormente reversibles mediante prácticas y medidas de mitigación conocidas. Por último, destaca que una de las empresas promotoras contaba con una certificación ambiental, lo que reflejó su firme compromiso con la minimización de los impactos ambientales esperados durante la ejecución de las obras.

Tabla 1. Desempeño de la operación por ámbito de evaluación

Criterios de evaluación	Cantidad total de preguntas	Cantidad de preguntas con información	Porcentaje de preguntas con información	Promedio	Valoración
Pertinencia	6	6	100%	2,83	Pertinencia media
Efectividad	7	7	100%	4,00	Efectividad muy alta
Eficiencia	4	4	100%	3,25	Eficiencia alta
Sostenibilidad esperada	3	3	100%	3,67	Sostenibilidad muy alta
Desempeño de la operación	20	20	100%	3,44	Alta
Desempeño ajustado por disponibilidad de información	20	20	100%	3,44	Alta

Fuente: elaboración propia. Ver manual para detalles sobre la metodología de evaluación

Préstamo corporativo 2: DATOS BÁSICOS

País
Reservado

Número de operación
Reservado

Estatus
Completamente desembolsada

Producto - Sector
Préstamo a largo plazo
Transporte

Cliente
Reservado

Organismo Ejecutor
Reservado

Soberano / No soberano
No soberano

Contacto
transparencia@caf.com

Objetivo del proyecto

Apoyar el desarrollo de la infraestructura vial del país, así como el desarrollo del mercado financiero.

Fuente de Financiación	
Costo del proyecto (USD)	Reservado
Préstamo CAF (USD)	Reservado
Desembolsado CAF (USD)	Reservado
Aporte local (USD)	Reservado
Otros aportes (USD)	Reservado
Detalle de otros aportes	Deuda senior e ingresos de la operación durante el periodo de construcción

Fechas de progreso

Año de aprobación
2019

Año del último desembolso
2021

EVALUACIÓN

La operación tuvo un **desempeño general muy alto**, obteniendo un **puntaje de 3,60 de 4** en su evaluación. La operación fue evaluada con una pertinencia media, pero con niveles de eficiencia, efectividad y sostenibilidad esperada muy altos.

En términos de pertinencia, alcanzó una calificación de 3 puntos debido a su capacidad para identificar claramente la problemática y las necesidades que justificaron su implementación, así como para definir los objetivos y los componentes para alcanzarlos. Sin embargo, a pesar de la naturaleza de la operación y los indicadores de producto esperados, no se encontró una matriz de indicadores que los definiera explícitamente y que realizara un esfuerzo por levantar datos de línea de base. La ausencia de este tipo de indicadores e información dificulta realizar un seguimiento efectivo de los avances del proyecto, así como determinar su contribución en las mejoras alcanzadas sobre la infraestructura vial. Finalmente, se encontraron algunas debilidades en la identificación y descripción de los beneficiarios potenciales de las obras.

Por su parte, obtuvo la calificación máxima (4) en el ámbito de efectividad debido a que el nivel de cumplimiento fue satisfactorio y se encontró alineado con los objetivos trazados durante la fase de diseño. De acuerdo con la documentación analizada, el resultado se debió mayoritariamente a las capacidades del organismo ejecutor, y a la experiencia y conocimiento del equipo contratado para dar apoyo en las actividades propias del proyecto.

En términos de eficiencia, el programa mostró un desempeño muy alto en la medida que se ejecutó dentro de los plazos previstos y de que logró cumplir con los objetivos propuestos a partir de la utilización de un presupuesto más bajo. Asimismo, se generaron solo cuatro dispensas asociadas principalmente con ampliaciones de plazos para la entrega de documentos que no retrasaron la ejecución y poco atentaron contra la eficiencia de la operación.

Respecto a la sostenibilidad, la intervención implementó acciones que garantizaran la preservación de los proyectos a lo largo de su vida útil. Asimismo, se evidencia que los recursos aparentemente se encuentran asegurados para garantizar la sostenibilidad de las obras.

Por su parte, el puntaje obtenido refleja el cumplimiento de las salvaguardas ambientales, con algunos beneficios de mitigación o adaptación por tratarse de obras de bajo riesgo ambiental por no intervenir en zonas de conservación o en áreas protegidas.

En resumen, el desempeño de la operación se ubicó en el rango más alto de la valoración principalmente por sus niveles de efectividad, eficiencia y sostenibilidad esperada.

Tabla 1. Desempeño de la operación por ámbito de evaluación

Criterios de evaluación	Cantidad total de preguntas	Cantidad de preguntas con información	Porcentaje de preguntas con información	Promedio	Valoración
Pertinencia	6	6	100%	3.00	Pertinencia media
Efectividad	7	7	100%	4.00	Efectividad muy alta
Eficiencia	4	4	100%	3.75	Eficiencia muy alta
Sostenibilidad esperada	3	3	100%	3.67	Sostenibilidad muy alta
Desempeño de la operación	20	20	100%	3.60	Alta
Desempeño ajustado por disponibilidad de información	20	20	100%	3,60	Alta

Fuente: elaboración propia. Ver manual para detalles sobre la metodología de evaluación.

Inversión Patrimonial 1: DATOS BÁSICOS

Inversión Patrimonial
Operación IP12024

Foco Geográfico
Reservado

Período de la Inversión
5 años prorrogables por un año

Vida de la Inversión
10 años tras el primer cierre con posibilidad de extensión por dos períodos adicionales de 1 año cada uno

Participación CAF
Reservado

TIR Esperado
6%

TIR Efectivo
Reservado

Contacto
transparencia@caf.com

Objetivo del Proyecto

Ampliar la mezcla de productos ofrecidos por instituciones microfinancieras y otras instituciones intermediaras enfocadas en poblaciones de escasos recursos de países en vías de desarrollo, proveyendo préstamos a largo plazo con términos adecuados para que estas puedan prestar a jóvenes estudiantes de segmentos no privilegiados en búsqueda de una educación superior.

Fuente de Financiamiento	USD
Fondo Total	Reservado
Primer Cierre	Reservado
Inversión CAF *(incluyendo costos capitalizables)*	Reservado
Monto Recuperado	Reservado
Fechas de Progreso	
Año de Aprobación	2011
Fecha de Creación del Fondo	Reservado
Primer Desembolso	Reservado
Año de salida de CAF	2022

EVALUACIÓN

El fondo objeto de esta evaluación demostró un **desempeño alto**, al obtener un puntaje de **3,06 de 4** en su evaluación. La operación fue evaluada con una pertinencia muy alta, una efectividad alta y niveles medios de sostenibilidad esperada.

En lo que se refiere a la pertinencia, obtuvo un puntaje de 3,67 que la ubican en la escala más alta de la valoración debido a que el gestor demostró contar con las credenciales y capacidades necesarias para la gestión del fondo, se realizó una buena identificación del problema o las necesidades que motivaron la inversión, la tesis de inversión estuvo bien definida y alineada con los objetivos de la operación, y se definieron indicadores claves de desempeño y metas que permitieron realizar un buen seguimiento de la estrategia de inversión planteada. Por su parte, si bien el fondo demostró una focalización relevante al invertir en países con menores niveles de desarrollo financiero, no obtuvo el puntaje máximo en este ámbito de evaluación debido a que se identificaron una serie de riesgos, pero no así mitigantes para cada caso.

Los niveles de efectividad fueron altos (cercanos a muy alto) en la medida que el fondo logró ejecutar todos los componentes incluidos en la tesis de inversión, cumplió con los plazos tanto de la etapa de inversión como de la etapa de desinversión, así como del componente de asistencia técnica. En lo que respecta a los objetivos de la operación, se cumplieron parcialmente por dos razones: i) El tamaño final del fondo alcanzó el 67,54% del tamaño objetivo, y ii) El fondo reportó una tasa interna de retorno (TIR) de -3,3% - por debajo de los 6% de rendimiento anual previsto debido a inconvenientes ocasionados por la estrategia de apalancamiento utilizada y por las fluctuaciones cambiarias evidenciadas en los países beneficiarios. Vale destacar que se superó ampliamente el número de beneficiarios que se pretendía alcanzar a través de los instrumentos financieros promovidos y se registraron impactos sociales importantes en términos de empleabilidad de los beneficiarios.

En términos de sostenibilidad, la operación se ubicó en el rango bajo de la valoración. En primer lugar y acorde con la propuesta de inversión, parecía viable que las IMF mantuvieran y escalaran el modelo de negocio debido a que brindaba nuevas oportunidades crediticias para las IMF beneficiadas. Sin embargo, al cierre del Fondo, la opinión común de las IMF fue que el producto de crédito educativo no era rentable debido a la dinámica y evolución de la colocación, las condiciones del mercado en cada país y la situación en términos de costo de los fondos y la fijación de tasas de interés en relación con la competencia. Más allá de los evidentes impactos sociales alcanzados, estos elementos generan fuertes dudas sobre la sostenibilidad, escalabilidad y exportación del modelo de negocios bajo la propuesta original.

Tabla 1. Desempeño de la operación por ámbito de evaluación

Criterios de evaluación	Cantidad total de preguntas	Cantidad de preguntas con información	Porcentaje de preguntas con información	Promedio	Valoración
Pertinencia	6	6	100%	3,67	Pertinencia muy alta
Efectividad	4	4	100%	3,50	Efectividad alta
Sostenibilidad esperada	4	4	100%	2,00	Sostenibilidad baja
Desempeño de la operación	14	14	100%	3,06	Alto
Desempeño ajustado por disponibilidad de información	14	14	100%	3,06	Alto

Fuente: elaboración propia. Ver manual para detalles sobre la metodología de evaluación.

Inversión Patrimonial 2: DATOS BÁSICOS

Inversión Patrimonial
Operación IP22024

Objetivo del Proyecto

Invertir directamente en empresas y proyectos de generación eléctrica renovable, transmisión eléctrica e infraestructura energética en el país.

Foco Geográfico
Reservado

Período de la Inversión
3 años a partir del primer cierre, prorrogables por un año

Vida de la Inversión
12 años tras el primer cierre con posibilidad de extensión por tres períodos adicionales de 1 año cada uno

Participación CAF
Reservado

TIR Esperado
8% + IPCA

TIR Efectivo
Reservado

Contacto
transparencia@caf.com

Fuente de Financiamiento	USD
Fondo Total	Reservado
Primer Cierre	Reservado
Inversión CAF *(incluyendo costos capitalizables)*	Reservado
Monto Recuperado	Reservado

Fechas de Progreso	dd/mm/aaaa
Año de Aprobación	2013
Fecha de Creación del Fondo	Reservado
Primer Desembolso CAF	Reservado
Año de salida de CAF	2023

EVALUACIÓN

El Fondo evaluado tuvo un desempeño **medio** tras obtener un puntaje de **2,17 de 4** en su evaluación. La operación tuvo una pertinencia alta, pero niveles bajos de efectividad y de sostenibilidad esperada.

En lo que se refiere a la pertinencia, la operación obtuvo un puntaje de 3,50, ubicándola en el rango alto de la valoración. Este puntaje se deriva de que: (1) el gestor demostró contar con las credenciales y capacidades necesarias para la gestión del Fondo; (2) se realizó una buena identificación del problema o las necesidades que motivaron la inversión; (3) la tesis de inversión estuvo bien definida y alineada con los objetivos de la operación; (4) se identificaron claramente riesgos y potenciales mitigantes; y (5) y el país presentaba un entorno financiero, demográfico y regulatorio adecuado para el tipo de inversiones propuestas por el Fondo. No alcanzó el rango más alto de la valoración porque no se definieron indicadores claves de desempeño y metas que permitieran realizar un buen seguimiento de la estrategia de inversión.

Los niveles de efectividad fueron bajos debido a que no se logró cumplir con la tesis de inversión, los objetivos y los plazos propuestos. Esto se debió al deterioro de las condiciones macroeconómicas del país, la presencia de condiciones climáticas adversas, elementos asociados a la gestión del fondo, entre otros.

La sostenibilidad esperada se ubicó en el rango bajo de la valoración por varias razones: (1) el Fondo sufrió importantes pérdidas patrimoniales; y (2) la posibilidad de escalar inversiones se vio limitado por complicaciones del contexto macroeconómico y la gestión del Fondo propiamente. Además, si bien en los documentos de evaluación de la oportunidad de inversión se indicó que la inversión de CAF permitiría catalizar recursos para la ejecución de los proyectos renovables que iban a quedar sin fondeo inmediato, en la documentación quedan algunas incógnitas sobre este mecanismo.

Tabla 1. Desempeño de la operación por ámbito de evaluación

Criterios de evaluación	Cantidad total de preguntas	Cantidad de preguntas con información	Porcentaje de preguntas con información	Promedio	Valoración
Pertinencia	6	6	100%	3,50	Pertinencia alta
Efectividad	4	4	100%	1,25	Efectividad baja
Sostenibilidad esperada	4	4	100%	1,75	Sostenibilidad baja
Desempeño de la operación	14	14	100%	2,17	Medio
Desempeño ajustado por disponibilidad de información	14	14	100%	2,17	Medio

Fuente: elaboración propia. Ver manual para detalles sobre la metodología de evaluación.

Garantía: DATOS BÁSICOS

Garantía Parcial de Crédito

Objetivo de la Garantía

Apoyar el financiamiento de un proyecto de generación eólica. En particular, la garantía permitiría respaldar parcialmente el eventual pago que correspondería al comprador de la energía, según lo previsto en el contrato de suministro correspondiente.

Foco Geográfico
Reservado

Institución Garantizada
Reservado

Institución Beneficiaria
Reservado

Vigencia
12 años desde la fecha de emisión

Contacto
transparencia@caf.com

Fuente de Financiamiento	USD
Monto de la Garantía	Reservado

Fechas de Progreso	dd/mm/aaaa
Año de Aprobación	2011
Fecha de Emisión	Reservado
Fecha de activación/ejecución	Reservado
Año de vencimiento	2023

EVALUACIÓN

Las garantías son elegibles para una evaluación expost cuando se vencen o ejecutan en el año previo a la cohorte de evaluación; hito en el que además de generarse información útil para los informes, tiene sentido analizar el desempeño del instrumento porque es posible juzgar su éxito operativo, su rentabilidad y su potencial impacto en el desarrollo. En aquellas garantías en las que su ejecución pueda ocurrir de manera continua[1], su elegibilidad ocurrirá cuando ya no sea posible ejecutar más la garantía y, por lo tanto, se establezca una deuda entre el emisor de la deuda y CAF. No obstante, dada la alta heterogeneidad de este vehículo financiero, en cada cohorte de evaluaciones expost se analizarán las garantías vigentes, ejecutadas y vencidas de cara a determinar su potencial elegibilidad para la cohorte de evaluación correspondiente.

La Garantía evaluada en este informe tenía por objetivo respaldar parcialmente el eventual pago en el caso de que el comprador de energía incumpliese con su obligación. Ante un escenario de incumplimiento del pago oportuno de la factura, como primer recurso se utilizaría un fondo que había sido especialmente creado, y en caso de que eso fuera insuficiente, CAF asumiría dichos pagos.

La garantía demostró un desempeño **alto** luego de obtener un puntaje de **3,53 de 4** en su evaluación. La operación fue evaluada con una pertinencia muy alta y niveles altos de efectividad y sostenibilidad esperada.

En lo que se refiere a la pertinencia, obtuvo el puntaje máximo (4) que la ubican en el rango alto de la valoración debido a que la institución garantizada contaba con la experiencia y capacidad para el cumplimiento de los elementos inherentes a la garantía. Además, los objetivos y actividades se definieron con claridad y de forma consistente, y se identificó una motivación y una adecuada lógica causal de la operación. Además, dada la naturaleza del instrumento, no resultó necesario fijar indicadores de seguimiento de ejecución, pues el vehículo financiero se activaría ante incumplimientos del comprador de energía y con el cumplimiento de las obligaciones establecidas en el contrato de garantía.

Durante los casi 12 años de vigencia del vehículo financiero, CAF no hizo desembolso alguno de la garantía, por lo que se puede inferir que no hubo incumplimientos de los pagos establecidos en los contratos de suministro o que, si los hubo, el fondo de garantía de liquidez logró cubrir el impago o no se cumplieron con las condiciones contractuales requeridas para su debida ejecución. Los niveles de efectividad obtuvieron una puntuación de 3,25 en parte debido a retos operativos.

En términos de sostenibilidad, la operación se ubicó en el rango alto de la valoración con un puntaje de 3,33. Dado que la garantía no se ejecutó durante sus 12 años de vigencia, la rentabilidad obtenida provino de lo establecido en términos de Comisión de Financiamiento y

[1] Por ejemplo, una garantía revolvente sobre los pagos asociados a una emisión de deuda que se pudiera ejecutar cada vez que haya incumplimiento en los pagos por parte del emisor de la deuda.

Comisión de Compromiso. Además, se podría decir que el formato de la garantía es replicable para proyectos asociados a la oferta de servicios públicos mediante contratos de suministros.

En lo que respecta su rol catalizador, si bien la garantía no estaba destinada directamente a garantizar pagos a los bonistas por concepto de servicio de deuda, es esperable que apoyara indirectamente a este propósito debido a que previó garantizar una fracción de los fondos futuros de la empresa responsable de la emisión de los bonos. Hubiese sido ideal registrar más evidencias precisas sobre el rol de la garantía en la potencial catalización de nuevos recursos o de nuevos inversionistas.

Tabla 1. Desempeño de la operación por ámbito de evaluación

Criterios de evaluación	Cantidad total de preguntas	Cantidad de preguntas con información	Porcentaje de preguntas con información	Promedio	Valoración
Pertinencia	4	4	100%	4	Pertinencia muy alta
Efectividad	4	4	100%	3,25	Efectividad alta
Sostenibilidad esperada	3	3	100%	3,33	Sostenibilidad alta
Desempeño de la operación	11	11	100%	3,53	Alto
Desempeño ajustado por disponibilidad de información	11	11	100%	3,53	Alto

Fuente: elaboración propia. Ver manual para detalles sobre la metodología de evaluación.

EXPOST

Informes de Evaluación 2024

BANCO DE DESARROLLO DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE